

**MINISTERSTWO RODZINY, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ**  
**BIURO ADMINISTRACYJNE**

ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa, tel. +48 22 661 1409, fax +48 22 661 1471

www.mrpips.gov.pl; e-mail: wzp@mrpips.gov.pl

---

BA.II.271.9.2017.AL.KP

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2017 r.

**Uczestnicy postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Realizację badania ewaluacyjnego pn. „Ewaluacja systemu pożyczkowego”** - znak sprawy: 9/DWF/PN/2017.

**WYJAŚNIENIE TREŚCI**  
**SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w (00-513) Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek wykonawcy o wyjaśnienie treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

PYTANIE 1:

„[...]dotyczy podkryterium 3.1 oceny ofert:

*Piszą Państwo: Ocenie podlegać będzie trafność i efektywność zaproponowanych do realizacji badania technik badawczych zgodnych z podstawowymi założeniami metodologicznymi zapisanymi w SOPZ. Zaproponowane techniki powinny zapewnić realizację celu głównego badania oraz umożliwić odpowiedź na wszystkie pytania ewaluacyjne.*

*Sugerowałoby to przyznanie dowolności oferentowi w zaproponowaniu metodologii (np. liczby i rodzaju dodatkowych metod badawczych). Tymczasem następnie piszą Państwo:*

*Ocenie podlegać będą dwie dodatkowe techniki badawcze. Pragniemy zauważyć, że trudnym o ile nie niemożliwym byłoby zaproponowanie dwóch dodatkowych technik umożliwiających odpowiedzi na wszystkie pytania ewaluacyjne. Pytania te dotyczą przede wszystkim perspektywy pożyczkobiorców i wydaje się, iż metody zaproponowane w OPZ czyli IDI oraz CAWI są w tym względzie wystarczające.*

*Następnie piszą Państwo, iż punkty będą przyznawane tylko za przedstawienie sposobu przeprowadzenia badań ilościowych. W naszej opinii narzucanie z góry jako dodatkowych metod dwóch badań o charakterze ilościowym nie znajduje uzasadnienia w kontekście zawartych w OPZ pytań badawczych oraz metod obligatoryjnych.*

*Prosimy w związku z powyższym o wyjaśnienie naszych wątpliwości, w tym określenie:*

- a) czy w podkryterium 3.1 będzie punktowane uszczegółowienie metod badawczych zaprezentowanych w OPZ?
- b) czy oferent może zaproponować jedynie dwie dodatkowe metody badawcze?

- c) czy zaproponowane przez oferenta metody muszą dotyczyć wszystkich metod badawczych?  
d) czy zaproponowane metody muszą być metodami ilościowymi? ”.

**ODPOWIEDZ:**

Ad. a) Tak. Zgodnie z zapisem SIWZ: *Ocenie podlegać będzie trafność i efektywność zaproponowanych do realizacji badania technik badawczych zgodnych z podstawowymi założeniami metodologicznymi zapisanymi w SOPZ. W ww. założeniach metodologicznych wskazano minimum metodologiczne i jego uszczegółowienie wraz z dodatkowymi metodami będzie podlegać ocenie w podkryterium 3.1.*

Ad. b) Tak. Do wykonawcy należy decyzja czy dwie dodatkowe metody badawcze będą wystarczające by zrealizować cele badania przedstawione w SOPZ. Zgodnie z SIWZ: *Ocenie podlegać będą dwie dodatkowe techniki badawcze.*

Ad. c) Pytanie jest niezrozumiałe. Jeśli w pytaniu mowa jest o wszystkich rodzajach metod, to Zamawiający nie określił takiego warunku.

Ad. d) Nie muszą to być tylko metody ilościowe. Zamawiający nie określił takiego warunku.

**Wszelkie wyjaśnienia treści SIWZ stanowią jej integralną część.**

Przewodniczący Komisji Przetargowej

/-/ Sylwia Boratyńska